

To: [10.2.e] [10.2.e] [10.2.e]@minbuza.nl; [10.2.g] [10.2.e]@minbuza.nl
Cc: [10.2.e] [10.2.e]@minbuza.nl; [10.2.e] [10.2.e]@minbuza.nl; [10.2.e]
[10.2.e] [10.2.e]@minbuza.nl; [10.2.e] [10.2.e]@minbuza.nl
From: [10.2.e]
Sent: Mon 11/23/2020 1:22:29 PM
Subject: voorbereiding gesprek met Muresan dinsdag 12 uur
MAIL_RECEIVED: Mon 11/23/2020 1:22:30 PM
[Factsheet RRF en EP versie 10 nov 2020.docx](#)

;;

Met dank aan [10.2.e] [10.2.e] en [10.2.e] de voorbereiding van gesprek met Muresan over RRF

[10.2.e]

Aanleiding

∇ Dinsdag om 12 uur spreekt u met RRF-rapporteur Muresan (ROE, EVP). De andere twee rapporteurs zijn Pislaru (ROE, Renew) en Rubial (SPA, S&D). De onderhandelingen staan aan de kant van het EP onder leiding van Overtveldt en Tinagli.

∇ Wij spraken Muresan eind oktober [10.2.a] die op veel terreinen dicht bij NLse standpunten staat, maar de druk van S&D voelt vooral t.a.v. CSRs en macro economische conditionaliteit (link met SGP).

∇ Zie bijlage voor factsheet over standpunt EP.

∇ Van onze kant zijn [10.2.e] en [10.2.e] aanwezig.

Kern

∇ Er zijn tot nu toe drie triloggen geweest, het volgende overleg is dinsdag. Meeste mensen gaan ervan uit dat een deal pas medio december zal worden gevonden.

∇ O.b.v. gesprekken met MEPs en de terugkoppelingen van triloggen is ons beeld dat de aanvankelijke EP-positie wel heel erg stevig was. Meeste mensen die wij gesproken hebben, realiseren zich dat ze op meeste punten niet veel gaan binnenhalen. Dat zie je terug in de triloggen: EP biedt enkele openingen. CIE en VZS hebben tot nu toe niet veel bewogen.

∇ Belangrijkste punten voor EP lijken: een rol in governance, afzwakking van CSRs, discussie over SGP in koelkast zolang de GEC van kracht is en meer ambitie op klimaat.

∇ Belangrijkste punt voor NL is dat we waarborgen nodig hebben voor hervormingen: alleen hoogste score bij CSRs, besluitvorming o.b.v. implementing acts en ongewijzigde noodremprocedure bij uitbetaling van subsidies.

∇ Tijdens de laatste trilog is afgesproken dat – als het gaat om een rol voor het EP in de governance – er wordt gekeken naar een “structured dialogue” waarbij dat iig niet mag inhouden dat LSen voor het EP moeten verschijnen. Dat is goed nieuws. Belangrijk dat een eventuele rol voor EP beperkt blijft tot de fase van goedkering van plannen en niet de fase van uitbetaling (want daar zit onze noodremprocedure).

buiten verzoek

NLse lijn

∇ For the Netherlands, the essence of RRF lies in promoting growth-enhancing reforms. Therefore, recovery and resilience plans (RRP) will have to include ambitious reforms. Starting point is that **all CSR's** (from 2020 and 2019) must be addressed. The condition of addressing challenges identified in the European Semester should require the highest (“A”) score.

∇ Recovery and resilience plans should be approved by way of a **Council implementing decision**, on a proposal from the Commission. Delegated acts are not a suitable instrument, as the adoption of plans does not concern supplementing or amending the regulation.

∇ The disbursement of funds needs to be properly anchored in the RRF Regulation, in line with the agreement in the July European Council. Decisions on disbursement should be taken by implementing act by the Commission, taking into account the opinion of the EFC. The **emergency procedure** needs to remain intact.

∇ The **10% pre-financing** in the Council position is a compromise and should not be increased. The Netherlands is not in favor of pre-financing because it is not linked to targets and milestones.

∇ The **deadline for commitments** should be set at 31 December 2023, and the deadline for payments at 31 December 2026. As agreed by the ¹¹¹¹1105224 00022

European Council. As the RRP is a temporary crisis instrument, its duration needs to be limited.

∨ **Funds that are decommitted** or recovered automatically are used to lower the net-borrowing need. They cannot be re-used for EU expenditure.